



Aprobat

Redactor-șef Grigore Belostecinic,
prof.univ.dr.hab.academician, rector ASEM

Procedura privind analiza și evaluarea calitatii (peer-review) a materialelor prezentate spre publicare în revista „Economica”

I. În vederea asigurării unor evaluări obiective ale articolelor prezentate spre publicare, Echipa redacțională a revistei supune materialele respective procesului de peer-review în următoarele etape:

a) textele se analizează în redacție, pentru a vedea dacă corespund cerințelor tehnice, încadrării tematicе, conțin toate componentele structurale specifice articolului științific (conform cerințelor de eligibilitate aferente Hotărârilor CSȘDT, AȘM, CNAА și ANACEC) și dacă respectă standardele de calitate și convențiile editoriale ale revistei;

b) după prima verificare, articolele sunt transmise Colegiului de redacție al revistei;

c) membrii Colegiului de redacție desemnează, pentru fiecare articol, în mod confidențial, câte doi referenți (din baza de date a redacției sau dintre membrii colegiului), care sunt specialiști în domeniul tematic al studiului;

d) referenții completează Formularul de evaluare (peer-review procedure) a articolului respectiv, stabilind gradul de originalitate și corectitudine a cercetării, și comunică redacției decizia sau, după caz, observațiile și exigențele lor;

e) redacția transmite autorului decizia referenților și modificările (dacă există) solicitate de aceștia;

f) dacă există modificări și acestea au fost efectuate de către autor, articolul corectat este remis aceluiași referenți pentru luarea deciziei finale.

II. Cu scopul de a permite centralizarea aprecierilor și a întocmi raportul, fiecare referent va analiza independent textul propus spre publicare, conform următoarelor criterii de evaluare a calității științifice:

1. Sugestibilitatea titlului.
2. Claritatea rezumatului.
3. Modul de prezentare a lucrării.
4. Gradul de noutate/originalitate.
5. Elocvența exprimării.
6. Importanța pentru domeniu.
7. Modul de organizare a cercetării și transparența (claritatea).
8. Calitatea bibliografiei.
9. Relevanța concluziilor.
10. Valoarea rezultatelor.

11. Dacă recenzentul are nevoie de spațiu suplimentar, sau consideră necesare și alte criterii de apreciere, acesta este rugat să mai anexeze pagini la Formularul tipizat.

Rezultatele pot fi:

a) acceptare;

b) acceptare cu revizuire;

c) respingere.

În cazul în care un referent decide „acceptare”, iar un altul „respingere”, lucrarea este apreciată de un al treilea referent (ales de redactorul-șef sau de redactorul șef-adjunct), evaluarea căruia comportă caracter decisiv.

În cazul „acceptare cu revizuire”, autorului i se solicită efectuarea corectărilor necesare.

În cazul al treilea, se propune, motivat, respingerea lucrării (articolului).

III. Autorii beneficiază de dreptul de a propune redacției doi posibili referenți. Aceștia pot fi coordonatorii tezelor lor de doctorat, alți membri ai comisiei doctorale etc.

Opiniile referenților propuși de autor, vor fi luate în considerare de către redactorul-șef în decizia finală a acceptării spre publicare, dar nu pot înlocui peer-review-ul realizat de referenții selectați de Colegiul de redacție al revistei.

Procedura descrisă mai sus și Formularul de evaluare a articolelor (Anexa 2), sunt aprobate prin decizia Colegiului de redacție (Anexa 1).

Document elaborat de Echipa redacțională a revistei Economica.

Redactor-șef adjunct

Valentina Namolovan